

30th July 1962]

MR. SPEAKER : Regarding the point of order raised by the hon. Member, I have to inform him that I have already waived notice.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இப்பொழுது நான் இந்த மசோதாவை கன்ஸிடிரேஷனுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று பிரேரேபித்து விட்டேன். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள், இப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளவேண்டாம், பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்றால் எனக்கு ஆட்சேபணையில்லை, முன்பு கூறியது போல். அடுத்த கூட்டத்திற்கு வேண்டுமானாலும் தள்ளி வைக்கலாம். பில் இப்பொழுது 'மூவ்' ஆகி விட்டது. இப்பொழுது கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவரோ அல்லது சுதந்திர கட்சித் தலைவரோ "further consideration may be adjourned". என்று மூவ் செய்யட்டும். அதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : What about educational concession to the sons of hon. Members ?

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : சம்பளம் வசூல் செய்யவேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. அது குறித்து சர்க்காருக்கு விசேஷ அதிகாரம் இருக்கிறது. சென்ற சட்ட சபையில் அங்கத்தினராக இருந்த கோதண்டராமன் அவர்களது மகன் சிகிச்சைக்காக வேண்டி அரசாங்கத்திற்கு தெரியப்படுத்தி உத்தரவு போட்டு வசூலிக்காமல் இருந்தது. உத்தரவு போட்டு வசூலிக்க வேண்டாமென்று செய்ய அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அதற்காக எங்கள் பேரில் பொறுப்பை போட வேண்டாம்.

Sir, I move—

'That the consideration of the Bill be postponed.'

The motion was duly seconded.

MR. SPEAKER : Motion moved—

'That the consideration of the Bill be postponed.'

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த மோஷனை நான் எதிர்க்கவில்லை.

MR. SPEAKER : The question is—

'That the consideration of the Bill be postponed.'

The motion was put and carried and the consideration of the Bill was postponed.

(3) THE MADRAS STAMP (INCREASE OF DUTIES) BILL, 1962
(L.A. BILL NO. 8 OF 1962)

MR. SPEAKER : Now the discussion on the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962, will be continued.

[30th July 1962]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன். இது சொத்துடையவர்கள் சம்பந்தமானது, இதைக் கூட கலியாணசுந்தரம் எதிர்க்கிறார்களே என்று பின்னால் பதில் சொல்லும்போது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். இது அரசியல் பிரச்சனை அல்ல. சமுதாயத்தில் தனி நபருக்கு சொத்து உரிமை உண்டு, வைத்துக் கொள்வதற்கும் கொடுக்கவும். அதில் நியாயம் இருக்க வேண்டும். எல்லாக் கட்டணங்களையும் 50 சதவிகிதமாக உயர்த்துகிறார்கள். நீண்ட பட்டியலை படித்தும் பார்த்தேன். இப்பொழுது சம்பளம் வாங்க பத்து நயாபைசா ஸ்டாம்பு ஒட்டவேண்டியிருக்கிறது. இது நிறைவேறினால் அடுத்த மாதத்திலிருந்து 15 நயாபைசா ஸ்டாம்பு ஒட்டவேண்டும். 150 ரூபாய் நாங்கள் அலவன்ஸ் வாங்கவும் 5 நயா பைசா கூடுதல் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு 5 ரூபாய் உயர்வு கொடுத்தார்கள். அதில் (5 x 12) 60 நயா பைசா போக 4 ரூபாய் 40 பைசா தான் கிடைக்கும். (கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் : 60 ரூபாய்க்கு 60 பைசா) பரவலாக இது எல்லோர் மீதும் விழுகிறது. ப்ரோதேட்டிற்குள்ள ஸ்டாம்பும் உயர்கிறது. அக்ரிமென்ட் டீட்க்கு உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆட்சேபனையில்லை, பார்டிஷன் டீட்க்கு, அதை பிளமி பர்பஸ்க்கு உபயோகிக்கிறார்கள். ஆகவே பார்டிஷன் டீட் கட்டணத்தை உயர்த்துவதிலும் எனக்கு ஆட்சேபனையில்லை. ஆனால் 50 சதவிகிதம் யூனிபார்மாக உயர்த்துகிறார்கள், அது நியாயம் அல்ல. சிறிய உடைமையஸ்தர்கள், சம்பளம் பெறுபவர்கள், கூலி பெறுபவர்கள் எல்லோர் மீதும் பரவலாக ஸ்டாம்பு கட்டணத்தை உயர்த்தும் வகையில் அவசரம் அவசரமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து, பெரிய பட்டியலை வைத்து அனுமதி கோருகிறார்கள். எனது அங்கீகாரம் இதற்கு கட்டாயம் கிடையாது என்று பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*** திரு. வை. சங்கரன் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நல்ல பல திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு போடப்பட்டுள்ள வரிகளில் இந்த ஸ்டாம்பு வரியும் ஒன்று. “டிருன்ஸ்பர், கிரியேஷன் ஆப் ரைட்ஸ் அஸைன்மென்ட்ஸ்” இவற்றிற்கு 8 சதவிகிதத்திலிருந்து 9-1/2 சதவிகிதமாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. தத்துவ அடிப்படையில் இது எவ்வளவு தூரம் பொருந்தும் என்று சந்தேகமாக யிருக்கிறது. பத்து ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் 2,000 ரூபாய்க்கு விற்க சொத்து இன்று 10,000-க்கு விற்கப்படுகிறது. இப்போதுள்ள நிலைமையில் முன்பு 2,000 ரூபாய்க்கு 160 ரூபாய் ஸ்டாம்பு டியூட்டியாக இருந்தால் இப்போது 800 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. இவ்விதம் ஸ்டாம்பு டியூட்டியும் 5 பங்கு உயர்ந்துவிட்டது. வரிகளில் உயர்த்தவேண்டுமென்றால் சொத்துக்கள் மாற்றுவது, பிரிப்பது போன்ற பத்திரங்களின் மீது போடுகின்ற வரி நியாயமாக இருக்காது. வருடத்திற்கு வருடம் சொத்துக்கள் விலைகள் ஏறுவதற்குத் தகுந்தபடி, ஸ்டாம்பு டியூட்டியும்

30th July 1962] [திரு. வை. சங்கரன்]

கூடி வருகிறது. ஆதலால், மற்ற வரிகளுக்குச் சொல்லுவது போல், ஐந்து, பத்து வருடங்களாக, வரி விதித்ததை இதுவரை உயர்த்தவில்லை. தற்போது உயர்த்துவோம் என்ற வாதம் இந்த விஷயத்தில் பொருந்தாது. ஆகவே வரி போடுகின்ற தத்துவத்தை எடுத்துப்பார்த்தாலும்கூட இந்த ஸ்டாம்ப் டியூட்டியில் கூட்டியிருப்பது எந்தவிதத்திலும் பொருத்தமாக இராது என்பது தான் என் அபிப்பிராயம். நம்முடைய அரசாங்கத்தின் நோக்கம் சோஷியலிஸ பாட்டிற்கு இருக்கவேண்டும் என்பது தான். அதற்கு இந்த வரிவிதிப்பு குறுக்கே நிற்கக் கூடாது. ஒவ்வொரு இடத்திலும் நாம் சோஷியலிஸ முறையை கைக்கொண்டு வருகிறோம். இப்போது போட்டிருக்கிற வரிமுறையைப் பார்க்கின்றபோது சொத்து கைகள் மாறிக்கொண்டு செல்வதற்கு குந்தகம் ஏற்படுகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. முதலாவதாக ஒருவர் 1,000 ரூபாய்க்கு விற்கிறார் என்றால் இன்னொருவர் கை மாறும்போது இன்னும் அதிகமாக 9 1/2 சத விதிகம் கூடி விடையேறுகிறது. சுமார் 4 கைகள் மாறினால், பத்தாயிரம் ரூபாய் என்றிருப்பது, 15 ஆயிரம் ரூபாய் என்று விடையேறிவிடுகிறது. ஆதலால், சொத்துக்கள் கைமாறுவது மிகவும் தடைப்படும். முன்பே நாம் நிர்ணயித்திருக்கும் 8 சதவிதிகம் ஸ்டாம் டியூட்டியே அதிகமாக இருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் இன்னும் அதிகப்படுத்துவது, சாதாரணமாக இது பொதுமக்களிடம் வரவேற்பையோ, ஊக்கத்தையோ, உற்சாகத்தையோ கொடுக்காது. ஆகவே இதைப்பற்றி அரசாங்கம் நன்றாக பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

(The hon. Member, Sri C. Chiranjeevalu Naidu rose.)

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member has already spoken on the Bill and he has not got the right to speak again.

கனம் திரு வெ. ராமையா: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இரண்டு மூன்று தினங்களுக்கு முன்பே நிறைவேற்றிருக்கவேண்டும். இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதாவை போதுமான அளவுக்கு பரிசீலனை செய்து பார்ப்பதற்கு அவகாசம் இல்லை என்று பல அங்கத்தினர்கள் வலியுறுத்திக் கூறினார்கள். முக்கியமாக வரவு செலவு அறிக்கையிலே முக்கியமாக பெரும் வருமானம் வரக்கூடிய மோட்டார் போக்குவரத்து மசோதா நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்று கருதி, அதை நிறைவேற்றி விட்டு தொடர்ந்தாற்போல் இதை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மசோதாவை பிரேரணை செய்யும் போது இது தனிப்பட்ட முறையில் ஸ்டாம்ப் ஆக்ட்டுக்கு திருத்தம் கொண்டு வருகின்ற அடிப்படையில் இதை கொண்டு வரவில்லை. இந்த மசோதா கொண்டு வருகின்ற பொழுது பொதுவாக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு வேண்டிய பொருளை சேகரம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் பல துறைகளில் ஆராய்ந்து, எந்தெந்த துறையில் எந்தெந்த கட்டணத்தை

[திரு. வெ. ராமையா]

[30th July 1962]

உயர்த்த வேண்டும் என்று முடிவு எடுக்கும்போது, நீண்டகாலமாக ஸ்டாம்பு கட்டணம் உயர்த்தப்படாமல் இருப்பதின் காரணமாக, இப்போது இதில் சிறிதளவு உயர்த்தலாம் என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்தது. அந்த அடிப்படையில் தான் இப்போது திருத்தங்களும் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னது போல், அதிலும் குறிப்பாக எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்த சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னது போல், இந்த மசோதாவில் வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்கள் எல்லாம் திடீரென்று சட்ட சபைக்கு வந்தவை என்று சொல்லுவது பொருத்தமான குற்றச் சாட்டாக இருக்க முடியாது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனைகள் எல்லாம் கழிந்த 30-ம் தேதியிலிருந்தே அங்கத்தினர்களுடையவும், பொதுமக்களுடைய கவனத்திலும் இருந்து வருகிறது. ஆகவே இது அவசரம் அவசரமாக செய்யப்பட்டதாக சொல்வதற்கில்லை என்பதையும் ஆரம்பத்திலேயே சொல்லிக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக எதிர்க்கட்சியிலுள்ள கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தலைவர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை அடியோடு எதிர்ப்பதாக சொல்லிவிட்டு, அதற்கு காரணமாக சொன்னவைகளில் ஒன்று, இது அவசரமாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்றும், இன்னொன்று அவர்களுக்குரிய தனிப்பட்ட பாணியில், விளக்கமாக சொல்லக்கூடிய அளவில், தவறான எண்ணத்தை பொதுமக்கள் கருத்தில் படுப்படியாக, எடுத்துக் காட்டாக, சாதாரணமாக பொதுமக்கள் மனதில் லேசாக பதியும் படியாக சொன்னார்கள். இதுவரைக்கும் கொடுத்து வந்ததைவிட இனிமேல் ஐந்து ந.பை. வீதம் அதிகமாக கொடுக்கவேண்டும் என்றும், அதற்கு ஒரு உதாரணமாக, இப்போது அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கு 150 ரூபாய் வரை சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்களுக்கு அரசாங்கம் 5 ரூபாய் உயர்வு கொடுத்திருக்கிறது, ஆனால் இப்போது ஸ்டாம்புக்கு ஐந்து ந.பை. கூடுதலாகியிருக்கிறது. இதன் மூலம் 60 ந.பை. போய்விடும், பாக்கி 4 ரூபாய் 40 ந.பை. தான் கிடைக்கும் என்கின்ற அபூர்வமான ஒரு கணக்கை எடுத்துச் சொன்னார்கள். பலருக்கு அதைக் கேட்டவுடன் ஆச்சரியமாகக் கூட இருக்கலாம். கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்களுக்கு கணக்குத்தெரியாமல் இதைச் சொன்னார்கள் என்று நான் சொல்ல முடியாது. . . (குறுக்கீடு) திரும்பத் திரும்ப ரூ. 4.40 தான் கிடைக்கும் என்பதை சொன்னார்கள். ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு தடவை தான் ஸ்டாம்பு கட்டணம் கொடுக்கவேண்டியிருக்கும் என்பதை எல்லோரும் அறிவார்கள். ஆகவே அவர்களும் அதை தெரியாமல் சொல்லவில்லை. அவர்கள் எப்படிச் சொல்லியிருந்தாலும் இதைக் கேட்கக்கூடியவர்கள் விழித்துக் கொண்டிருந்தார்கள், அதோடு இந்தப் பிரச்சனையில் சம்பந்தப்பட்டவர்களும் விழித்துக்கொண்டு தான் இருப்பார்கள். இன்னொரு தவறான கருத்தையும் தெரிவித்தார்கள். ரெவின்யூ ஸ்டாம்புக்கும் கட்டணம் அதிகரித்திருப்பதாக எடுத்துக்கொண்டு கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். நாம் இப்போது ரெவன்யூ ஸ்டாம்புக்கு கட்டணத்தை உயர்த்தப்போவதில்லை. . .

30th July 1962]

[திரு. வெ. ராமையா]

The Bill does not affect the revenue stamp rate, as the power to enhance the rate of revenue stamp rests with the Government of India and we do not touch it.

அதனால் அவர்களுடைய வாதம் கொஞ்சம்கூட பொருத்தமில்லை ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் இதை எதிர்ப்பதற்கே காரணம் கிடையாது. அவர்கள் எதிர்த்ததற்கு எல்லாம் இருந்த பரிகாரத்தை தெரிவித்துவிட்டேன். இப்போது எல்லோரும் சேர்ந்து இதை ஏக மனதாக, எந்தவிதமான ஆட்சேபமோமின்றி நிறைவேற்றித்தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இப்போது ஷரத்து வாரியாக (கிளாஸ் பை கிளாஸ்) விவாதத்திற்கு மனோநாவை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 2 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

That in clause 2, for words “one and half times the amount of the stamp duty”, substitute the words “one and a quarter times the amount of the stamp duty”.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: Now the clause and the amendment are before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: ஸார், இதில் ஐம்பது சதவீதம் எல்லாவற்றையும் உயர்த்தவேண்டும் என்று சொல்வது சரியாக இருக்காது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விஷயத்தை தெரிவு படுத்தியதற்காக நன்றி, பணம் செலுத்துவதற்கு அதாவது கொடுக்கக்கூடிய இடத்தில் ஒவ்வொருவரும்—ரெஸின்டூ, ஸ்டாம்பு கட்டணம் கொடுக்கக்கூடிய இடத்தில்—இப்போது பத்தா ந.பை. என்றிருப்பது பதினைந்து ந.பை. என்று உயராதா என்று தெளிவாக சொல்லிவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே அதன் மீது நான் சொன்ன ஆட்சேபனைகளை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்கிறேன். மற்ற பாகங்கள் இப்போது ஐம்பது சதவீதம் உயர்த்தவேண்டும் என்று சொல்வது நியாயமாக இருக்குமா என்பதை நாம் சிந்தித்துப்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [30th July 1962]

பார்க்க வேண்டும். அரசாங்கத்தினிடத்தில் இப்போது பல தல் தாவேஜுகள் பதிவு செய்யப்படுகின்றன. ஒருவருக்கொருவர் தனிப்பட்ட முறையில் பல தஸ்தாவேஜுகள் பதிவு செய்து கொள்கிறார்கள். அரசாங்கத்தினிடத்தில் பதிவு செய்வது, அரசாங்கம் ஒரு சாட்சியாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான். இதற்குப் போய் பெருவாரியான அளவில் வரி போட்டு வசூல் செய்வது என்பது நியாயமாக இராது. 50 சதவிகிதம் எல்லா வற்றையுமே உயர்த்துவதாக இருக்கிறது. சில சில ட்ரான்ஸாக்ஷன்களுக்கு கொஞ்சம் உயர்த்தலாம். ஆனால் சில வித்தியாசங்கள் இருக்கவேண்டும். ஒரேயடியாக 50 சதவிகிதம்-ஆக இருக்க வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதிலே பாகுபாடு செய்வதாக இருந்தால் ஆட்சேபணை இல்லை. செலக்ட் கமிட்டிக்கு இந்த மசோதா போயிருந்தால் ஒவ்வென்றையும் நன்றாகப் பார்த்து யோசனை சொல்லியிருக்க முடியும். கடைசியில் இந்த மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகவில்லை. ஆகையால் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது ஸ்டாம்ப் ட்யூட்டியில் 50 சதவிகிதம் உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்ன பாகுபாடு இருக்கவேண்டும் என்றால், முக்கியமாக வி.ஐ.டி.யில்-லோ இன்கம் ஹவுஸிங், மிடில் இன்கம் ஹவுஸிங் என்று பணம் இல்லாத நடுத்தர மக்களுக்கும், அதைக் காட்டிலும் வசதி குறைந்த மக்களுக்கும் வீடுகள் கொடுக்கிறோம், மனைக்கட்டுகள் கொடுக்கிறோம், அப்படி வீடுகளோ அல்லது மனைக்கட்டுகளோ கொடுக்கும்போது, அவைகளைப் பதிவு செய்யும் போது கொடுக்கவேண்டியிருக்கக் கூடிய ஸ்டாம்ப் ட்யூட்டியிலிருந்து எக்ஸெம்பஷன் கொடுத்தால் நடுத்தர மக்களுக்கும், வசதிக் குறைவான மக்களுக்கும் வசதியாக இருக்கும். அவர்களால் விற்கப்படுகிற மனைகட்டுக்களையோ வீடுகளையோ வாங்கும் சக்தி அதிகம் பேருக்கு இல்லாமல் இருக்கிறது. இப்போது ஹைப்பர்சேஸ் என்று இருப்பதால், மனைக் கட்டின் விலையை 10 இன்ஸ்ட்டால்மெண்டில் கொடுக்கலாம் என்று இருப்பதால், அவர்கள் வாங்க முன் வருகிறார்கள். அப்படி வாங்கும் நடுத்தர மக்களுக்கு வசதி அளிக்கும் முறையில் 50 சதவிகிதம் அதிகரிப்பிலிருந்து அவர்களுக்கு எக்ஸெம்பஷன் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். அதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. ஜி. வெங்கட்டராமன் : வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வீடு கொடுப்பதா அல்லது வாங்கக் கூடிய சக்தி உள்ளவர்களுக்குக் கொடுப்பதா என்று கனம் அங்கத்தினர் யோசித்துக் கொள்ளலாம்.

30th July 1962]

கனம் திரு வெ. ராமையா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு குறித்து கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் ஒரு புது கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதாவது இதில் இருக்கக் கூடிய நடவடிக்கையில், இரண்டு பேர்களுக்கும் இடையே இருக்கக் கூடிய ஏற்பாடுகளுக்கு சாட்சி சொல்லக் கூடிய முறையில் இருப்பதாகக் கூறினார்கள். ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஃபீஸ் தவிரயாக வாங்கப்படுகிறது. சம்பந்தப்பட்ட சொத்தின் விலை மதிப்புக்குத் தக்கவாறு உள்ளது இது. ஆகையால் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஃபீஸ் சம்பந்தமாக இதில் ஒன்றும் இல்லை.

அடுத்தபடியாக கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் ஒரே மொத்தமாக உயர்த்திவிட்டால் சிலருக்கு பாதகமாக இருக்குமே என்று அச்சம் தெரிவித்தார்கள். பொது ஸ்தாபனங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், பள்ளிக்கூடங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், இது போன்ற ஸ்தாபனங்களுக்கு எக்ஸெம்பஷன் வேண்டுமென்றால், இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்ட அடிப்படையிலேயே கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள், 50 சதவிகிதம் என்று எல்லாவற்றிலும் உயர்த்துவது பொறுத்தமாக இருக்காது என்று. 25 சதவிகிதம் அளவுக்கு உயர்த்திவிட்டால் போதும் என்று திருத்தம் வலியுறுத்துகிறது. ஆனால், இந்த மாதம் பூராவும் இந்த சட்ட சபையிலே தொடர்ந்து இருந்த நடவடிக்கைகளில் பங்கெடுத்துக்கொண்ட அவர்கள், ஒவ்வொரு மான்யத்திலும் பேசியபோது எதை வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள் என்றால், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் நடத்தி முடிப்பதோடல்லாமல் இன்னும் அநேக திட்டங்களை நிறைவேற்ற ஏராளமான பொருளைத் தேடுவதில் ஆதரவு தர தானும் தன் கட்சியும் தயாராக இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். 30 நாட்களும் இந்த மாதிரியே, பிரசங்கம் செய்தார்கள். அப்படி அவர்கள் கூறிவிட்டு, திட்டத்தை நிறைவேற்ற இந்த மசோதா மூலமாக 1 கோடி ரூபாய் வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, 'இல்லை, இல்லை, 50 லட்சம் வைத்துக்கொண்டால் போதும்' என்று சொல்லுவது, 30 நாட்களாகப் பேசியதற்கு முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அதை உணர்ந்தால் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்தமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER: The question is—

'That clause 4 do stand part of the Bill.'

[30th July 1962]

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move—

‘ (i) In line 38 of sub-clause (4) of Clause 4, for the words “four rupees fifty naye Paise”, substitute the words “four rupees”,

‘ (ii) In line 41 of sub-clause (4) of clause 4, for the words “Four rupees fifty naye paise”, substitute the words “Four rupees ”.’

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I second the amendments.

DEPUTY SPEAKER : Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, as the Leader of the Communist Party has stated, though the Government may not accept my amendment, I request the Government that at least out of Rs. 1-50 collected as stamp duty, one rupee may be taken by the Government and eight annas may be given to the panchayat. With these words, I commend my amendment to the House.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I am not in a position to accept the amendment. Even though we have not made any specific arrangement in this particular clause, we want more money for the developmental activities of the State including panchayats. Sufficient provision will be made whenever money is required for panchayats.

The amendments were by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5 and 6 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

‘ That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be passed.’

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

‘ That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be passed.’

DEPUTY SPEAKER : Now the motion is before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நான் கொஞ்சம் பேசவேண்டும். கனம் அமைச்சர் பேசிய பிறகு நான் பேசிக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வி. ராமையா : இல்லை, இல்லை, கனம் அங்கத்தினர் பேசிய பிறகு நான் பேசுகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் பேசுகிறேன் என்று சொன்னவுடன், நான் கடைசியில்

30th July 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

பதில் சொல்லவேண்டும் என்று எண்ணமோ என்னவோ கனம் அமைச்சர் அவர்கள் உட்கார்ந்து விட்டார்கள். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது 'திட்டங்களுக்கு வேண்டிய பணம் ஒதுக்குவதற்கு ஆதரவு கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன், அதற்கு என்னுடைய ஆதரவும், என்னுடைய கட்சியின் ஆதரவும் உண்டு என்று சொல்லிவிட்டு, வரி போடுகிற போது வரியை எதிர்க்கிறேன்' என்று ஒரு குற்றம்சாட்டினார்கள். வரியை எதிர்ப்பதில் இரண்டு விதங்கள் உண்டு. எந்த விதமான வரியும் கூடாது எந்த விதமான திட்டமும் கூடாது என்று எதிர்ப்பவர்கள் உண்டு. ஆனால் நான் எந்தெந்த வரியை எதிர்க்கிறேன், எந்தெந்த வரியை ஆதரிக்கிறேன் என்று கனம் அமைச்சருக்கே தெரியும். அரசியல் நோக்கத்திற்காக அந்த மாதிரி சொன்னார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். உண்மையிலேயே இந்த ஸ்டாம்பு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் வரக் கூடிய வருமானம் வரியாகக் கூட வராது கணக்கில் காட்டும்போது.

11-30

ச.ம.

இது நான்-டாக்ஸேஷன் ரெவின்யூவிலே நான் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றது. அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வரக்கூடியதிலே நான் இந்த வருமானங்கள் எல்லாம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படிச் செய்யும்போது, இதிலேயும் சமுதாயத்திலே உள்ள ஏற்றத்தாழ்வுகளை அனுசரித்து, அதற்குத் தகுந்தாற்போல் வரி விதிப்புக் கொள்கை அமைய வேண்டுமென்று சொல்கிறேனே தவிர, வரியே வேண்டாம், அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் அதிகரிக்கக் கூடாது என்று சொல்வது என்னுடைய நோக்கமல்ல. அரசாங்கத்திற்கு பொருளாதார வசதிகள் பெருக வேண்டுமென்ற பிரச்சனை ஒரு பெரும் பிரச்சனையாகும். அதை விவாதிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை வேறு. இப்போது கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய வரிக்கு ஆதரவு கொடுக்க வில்லையே, அதனால் இந்த அரசாங்கத்திற்கு பண வசதி பெருக்குவதற்கு நான் ஒத்துழைக்கவில்லை என்று சொல்லும் வாதமானது ரொம்பவும் தவறு; சரியானதும் அல்ல. இந்த வரியினால் அரசாங்கத்திற்கு நிதி வசதி பெருகும் என்பதற்கும், நான் சொல்வதற்கும் அர்த்தமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவதைக் கூறட்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த இறுதி கட்டத்திலே இந்த மசோதா நிறைவேறும் போது, ஒரு பெரிய பொருளாதார தத்துவ விளக்கத்திற்கோ அல்லது பிரச்சனையைப் பற்றிப் பேசுவதற்கோ நான் தயாராக இல்லை. ஆனால் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு, குறிப்பாக கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு இந்த வரியை விதிக்கும் கொள்கை எப்படி அமைந்திருக்கிறது என்பதை நான் இந்த விவாதத்தின் மூலமாக அல்ல, பொதுவான கொள்கையின் அடிப்படையிலே வரி விதிப்பை நிறைவேற்றி வருகின்றோம் என்பதை கடந்த ஒரு மாத காலமாக நாம் பேசிக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கனம் சபாநாயகர்

[திரு. வெ. ராமையா] [30th July 1962]

தலைமை) அதற்கு தகுந்த முறையிலே தான் இந்த மசோதாவிலே திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். சம்பந்தப்பட்ட வரி உயர்வானது பொதுவாக உள்ள கொள்கைக்கு தகுந்த முறையிலே தான் அமைந்திருக்கின்றது. அதற்கு சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் தங்கள் ஆதரவைத் தர முன்வந்ததற்கு நான் நன்றி செலுத்திக் கொள்வதோடு, கனம் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் முதல் திருத்தம் பிரேரேபணையை பிரேரேபித்த பிறகு, இந்தக் கொள்கையை ஒப்புக் கொள்வதற்குத் தகுந்த முறையிலே இரண்டாவது திருத்த பிரேரேபணையை வலியுறுத்தாமல் வாபஸ் பெற்றுக் கொண்டதற்கும் அவர்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்து, இந்த மசோதா நிறைவேற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இத்துடன் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS ELECTRICITY (TAXATION ON CONSUMPTION) BILL, 1962, (L.A. BILL NO. 12 OF 1962).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Madras Electricity (Taxation on Consumption) Bill, 1962, (L.A. Bill No. 12 of 1962) be taken into consideration.’

The object of this Bill is to secure additional revenues for implementing the development schemes in Third Five-Year Plan by imposing tax on consumption of electricity. The rates of tax have been fixed with due regard to the charges for electricity now payable by different classes of consumers. The rate of tax on consumers under high tension supply has been fixed at a higher level than that on consumers under low tension supply, as the consumers under high tension supply are mostly industrial units paying lower rates of electricity charges now.

So far as tax on energy consumed by industries is concerned, we have made a study of the incidence of taxation, with reference to the proportion of the cost of energy in the total cost of production in different industries. Government are satisfied that in no industry would the rise in cost be more than 1 per cent and in many cases the increase in the cost of production will be less.

In textile industry, the cost of energy is a very small proportion of the total cost of production and that is why the Government have thought it fit to impose taxation at 30 per cent on energy consumed by the textile industry. Some industries like caustic soda, aluminium are ‘energy intensive’ in the sense that the cost of energy is 15 per cent or more of the total cost of production.